

Stanovisko představenstva společnosti O2 Czech Republic a.s. ze dne 20. 1. 2022 k podáním označeným jako protesty, které doručil akcionář Ing. Zdeněk Krůček, CSc. dne 18. 1. 2022.

Představenstvo společnosti O2 Czech Republic a.s. („společnost“) obdrželo 18. 1. 2022 celkem tři podání akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc. označené jako protesty.

K těmto podáním uvádí představenstvo následující.

A. Obecně ke všem podáním

Ohledně všech tří podání je představenstvo společnosti toho názoru, že k protestům není reálný důvod; k tomu se představenstvo podrobněji vyjadřuje níže. U některých z těchto podání představenstvo ani není přesvědčeno, že akcionář podal skutečný protest ve smyslu příslušných právních předpisů.

V každém případě však chce představenstvo společnosti ujistit akcionáře, že daná oznámení o protestu budou řádně zpracována v souladu s právními předpisy a že o nich představenstvo rovněž informuje notáře.

B. K podání označenému jako protest proti stanovisku představenstva k žádostem o vysvětlení

Představenstvo společnosti především nesouhlasí s tím, že by v reakci na žádost akcionáře o vysvětlení nebyly poskytnuty dostatečné odpovědi. V té souvislosti rovněž připomíná, že v rámci poskytování vysvětlení není představenstvo pověřeno ani oprávněno vyjednávat se jménem hlavního akcionáře. Přesto i na žádosti, které formálně směřovaly spíše na hlavního akcionáře, poskytlo své vysvětlení. Trvá však na tom, že je jeho povinností věcně posoudit zdůvodnění předložené hlavním akcionářem a předložit akcionářům své vyjádření, nikoli zprostředkovávat komunikaci mezi akcionáři o jednotlivých aspektech tohoto zdůvodnění, případně motivech hlavního akcionáře při jeho zpracování.

Představenstvo společnosti rovněž nesouhlasí s interpretací požadavku na tříměsíční lhůtu, jak ji uvádí akcionář. Představenstvo si není vědomo žádného zákonného ustanovení, které by požadovalo, aby pro určení průměrné ceny akcie ve zdůvodnění mělo být vybráno období ne starší tří měsíců od doručení žádosti dle § 375 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („ZOK“). Pokud snad akcionář odkazuje na povinnost předložit znalecký posudek dle § 376 odst. 1 ZOK, který nesmí být ke dni doručení žádosti podle § 375 ZOK starší než 3 měsíce, nelze toto bez dalšího aplikovat i na zdůvodnění hlavního akcionáře podle § 391 odst. 1 ZOK. Zároveň je ze zdůvodnění předloženého hlavním akcionářem (konkrétně z jeho přílohy č. 2) zřejmé, že datum, k němuž byly akcie společnosti oceňovány, je ve skutečnosti 31. 12. 2021. Pokud jde o období, pro něž byla vypočítána průměrná cena akcií na veřejném trhu, představenstvo se ztotožňuje s důvody, pro které hlavní akcionář toto období zvolil, a zároveň připomíná, že je akceptovala ve svém rozhodnutí i Česká národní banka.

K výtce akcionáře, že hlavní akcionář nedisponuje oprávněním ke znalecké činnosti, z čehož vyvozuje pochybení v procesu vytěsnění, představenstvo společnosti uvádí, že hlavní akcionář kótované společnosti je povinen ke své žádosti dle § 375 a násl. ZOK přiložit zdůvodnění přiměřené výše protiplnění a předchozí souhlas České národní banky dle § 376 odst. 1 ve spojení s § 391 odst. 1 ZOK. V případě kótovaných společností tedy není nutné předkládat znalecký posudek. Předložené ocenění znaleckými metodami tvořící přílohu č. 2 zdůvodnění hlavního akcionáře posuzovalo představenstvo podle jeho věcného obsahu, nikoli jako znalecký posudek.

Představenstvo společnosti z výše uvedených důvodů opakuje, že mu byly předloženy všechny potřebné podklady, a představenstvu tak vznikla zákonná povinnost svolat valnou hromadu podle návrhu hlavního akcionáře v souladu s § 377 odst. 1 ZOK.

Představenstvo společnosti se nebude blíže vyjadřovat k vývodům akcionáře o domnělém podvodném jednání hlavního akcionáře. Ujišťuje nicméně akcionáře, že při přezkoumání zdůvodnění a při přípravě svého vyjádření k výši protiplnění navržené hlavním akcionářem neshledalo žádný důvod k domněnce, že by akcionáři nebo kdokoli jiný byli uváděni v omyl.

C. K podání označenému jako protest proti vyjádření představenstva k protinávru

Akcionář tvrdí, že způsob, jakým se představenstvo společnosti vypořádalo s jeho protinávrem ze dne 7. 1. 2022, omezuje jeho základní akcionářská práva a tento postup považuje za nezákonný. Představenstvo nadále setrvává na svém názoru o nepřipustnosti protinávru a v podrobnostech odkazuje na své stanovisko uveřejněné na webové stránce: <https://www.o2.cz/spolecnost/valne-hromady/>.

V obecnosti představenstvo společnosti shrnuje, že proces nuceného přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle § 375 ZOK vykazuje oproti běžnému procesu schvalování usnesení valné hromady specifické odlišnosti. Proces schvalování usnesení valné hromady probíhá v intencích návrhu hlavního akcionáře, v němž musí být uvedena rovněž výše protiplnění za akcie na základě zdůvodnění schváleného Českou národní bankou. Zákon ani stanov společnosti nepočítají se situací, ve které by akcionáři svými protinávry mohli měnit navrhovanou výši protiplnění, jejíž zdůvodnění již prošlo schvalovacím procesem České národní banky. Z uvedeného vyplývá, že protinávrh akcionáře nelze projednat v souladu s čl. 11 odst. 5 stanov společnosti.

Ani s ohledem na nynější proces rozhodování valné hromady mimo zasedání (per rollam) nelze v daném případě připustit uplatňování návrhů a protinávrhů akcionáři. Bližší vysvětlení bylo uvedeno v předchozím publikovaném stanovisku představenstva společnosti (viz odkaz výše).

Ve svém protestu akcionář dále zmiňuje, že pro konání valné hromady per rollam neexistuje zákonný důvod. S tímto tvrzením nemůže představenstvo společnosti souhlasit. Podle § 418 odst. 1 ZOK je pro možnost rozhodování per rollam klíčovou podmínkou úprava ve stanovách předmětné společnosti. Podle čl. 7 odst. 3 stanov společnosti může valná hromada přijmout rozhodnutí ve své působnosti také prostřednictvím rozhodování per rollam v souladu s § 418 a násl. ZOK. Představenstvo společnosti může vyvolat rozhodování per rollam v případech, kdy se valná hromada musí konat a zároveň je splněna některá z alternativních podmínek dle písm. a) až c) předmětného článku stanov. Představenstvo nynější valnou hromadu svolat muselo podle § 377 odst. 1 ZOK. Zároveň byla podle názoru představenstva splněna i podmínka podle čl. 7 odst. 3 písm. b) stanov společnosti a představenstvo přihlédlo i k možnému splnění podmínky podle čl. 7 odst. 3 písm. a) stanov společnosti. Tyto okolnosti a důvody pro konání valné hromady per rollam byly podrobně popsány v oznámení o rozhodování per rollam uveřejněném na webové stránce společnosti <https://www.o2.cz/spolecnost/valne-hromady/>. V době svého rozhodování (tj. k 17. 12. 2021) bylo představenstvo společnosti toho názoru, že bezprostředně hrozilo, že konání prezenční valné hromady bude znemožněno nebo podstatně znesnadněno v důsledku dopadů pandemie nemoci COVID-19 a opatření přijatých k zabránění jejího šíření. Tehdejší názor představenstva potvrzuje i aktuální vývoj, kdy se šíří varianta viru „omikron“. Představenstvo společnosti zároveň připomíná, že od 26. 11. 2021 na dobu do 25. 12. 2021 byl vládou ČR vyhlášen nouzový stav na území celé České republiky. I v současné době je v účinnosti řada mimořádných opatření, která omezují setkávání většího počtu lidí, stanovují pravidla pro prokázání bezinfekčnosti a omezení pohybu nakažených osob. Představenstvo společnosti je přesvědčeno, že tyto skutečnosti mohly a stále mohou výrazně zasáhnout do práv akcionářů účastnit se prezenční valné hromady, a využití postupu dle čl. 7 odst. 3

stanov společnosti bylo tudíž na místě i z důvodu zachování možnosti uplatnění akcionářského práva hlasovat a podávat žádosti o vysvětlení, aniž by byli akcionáři vystaveni riziku nákazy nebo omezením vyplývajícím z protiepidemických opatření souvisejících s nemocí COVID-19. Představenstvo proto odmítá názor akcionáře o údajné neexistenci důvodů pro konání valné hromady per rollam.

D. K podání označenému jako protest proti výkonu hlasovacího práva hlavním akcionářem

Důvodem protestu je to, že hlavní akcionář společnosti údajně nereagoval na dřívější žádost akcionáře o odkoupení akcií společnosti podle § 395 ZOK. Akcionář dále uvádí, že pokud je hlavní akcionář v prodlení při plnění své zákonné povinnosti, nesmí on ani osoby s ním spolupracující v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 104/2008 Sb., o nabídkách převzetí („ZNP“), vykonávat hlasovací práva ve společnosti.

Akcie společnosti jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, a tudíž je k realizaci postupu nejen podle § 375 ZOK, ale i § 395 ZOK nezbytné, aby hlavní akcionář vypracoval zdůvodnění výše navrhovaného protiplnění a získal souhlas České národní banky. Splnění těchto požadavků, které jsou pro oba postupy obdobné, může být časově náročné.

Hlavní akcionář oznámil dne 23. 6. 2021 svůj záměr iniciovat postup podle § 375 ZOK a dne 7. 7. 2021 požádal představenstvo společnosti o součinnost při stanovení přiměřené výše protiplnění. Představenstvo společnosti má tudíž za to, že nejpozději na konci června 2021 začal hlavní akcionář reálně připravovat podklady nezbytné pro uplatnění postupu podle § 375 ZOK, tedy ty podklady, které by musel připravit i pro uplatnění postupu podle § 395 ZOK.

Z hlediska daného akcionáře přitom oba postupy vedou ke stejnému výsledku.

Představenstvo společnosti se proto nedomnívá, že hlavní akcionář porušil své povinnosti podle § 395 ZOK.

Akcionář opírá svůj názor, že hlavní akcionář údajně nesmí vykonávat hlasovací práva ve společnosti, o § 53 odst. 1 ZNP. Ustanovení § 53 odst. 1 ZNP spojuje pozastavení hlasovacích práv s porušením nabídkové povinnosti. Ta je přitom v § 35 odst. 1 ZNP definována jako povinnost učinit nabídku převzetí při překročení 30% podílu ve společnosti – tedy jde o jinou povinnost než podle § 395 ZOK. Uvedený důvod pro pozastavení (zákaz výkonu) hlasovacích práv by se tedy nemohl uplatnit, ani kdyby nebyl správný názor představenstva, že hlavní akcionář neporušil § 395 ZOK.

Konečně potom představenstvo společnosti upozorňuje, že i bez ohledu na výše uvedené by hlavnímu akcionáři nebylo možno zabránit ve výkonu hlasovacího práva, protože podle § 382 odst. 1 ZOK má hlavní akcionář vždy právo hlasovat.