

Představenstvo společnosti O2 Czech Republic a.s. se sídlem
Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2
PSČ 140 22

Věc: Podání protinávrhu k bodu 4. Pořadu valné hromady, konané dne 17.12.2014 v 15:00 v Top Hotelu, Blažimská 1781/4, 149 00 Praha 4.

Podávám následující protinávrh k bodu 4. Pořadu výše uvedené VH:

Text protinávrhu

VH považuje Zprávu představenstva a její přezkoumání KPMG za nedostatečnou v doložení finanční způsobilosti PPF Arena a neztotožňuje se s tvrzením Zprávy o výhodnosti návrhu představenstva pro společnost O2, poskytnout Finanční asistenci společnosti PPF Arena. Proto VH návrh na poskytnutí finanční asistence pro PPF Arena neschvaluje.

Zdůvodnění protinávrhu

Předložená Zpráva představenstva neumožňuje akcionářům vytvořit si vlastní názor na bonitu toho, komu má být finanční asistence poskytnuta, neboť poskytuje pouze verbální, nikoliv analytické údaje a ekonomická data, osvětlující bonitu příjemce asistence. Pro minoritní akcionáře je pak nanejvýš otazné, proč PPF Arena při své údajně kvalitní bonitě, nepožádala přímo bankovní ústavy o úvěr na splacení nabytých akcií O2, čímž by se vyhnula podezření z účelového znehodnocování akcií minoritních akcionářů před jejich vytěsněním. Zpráva takto nedoloženě argumentuje výroky o výhodnosti transakce pro společnost, přičemž s uvážením širších, v ní neuvedených souvislostí, tomu tak jednoznačně není. Reálně se jeví, že transakce je výhodná pouze pro majoritního akcionáře společnosti a značně nevýhodná pro akcionáře minoritní, zejména v tom, že:

- Na podnikání společnosti připadne jen výrazně menší část úvěru, než na dluh PPF Arena, přičemž navýšení úvěru o finanční asistenci z pohledu minoritního akcionáře výrazně znehodnotí akcie O2, kdežto z pohledu majoritního akcionáře, jako příjemce finanční asistence a budoucího vytěšňovatele minoritních akcionářů, je dočasné znehodnocení tržní ceny akcií pro něj značnou výhodou. O výhodnosti úvěru několikanásobně vyššího, než jsou podnikatelské potřeby společnosti nelze hovořit.

- Je nesporné, že použila-li by společnost celý úvěr na rozvoj podnikání, mohla by jej zhodnotit mnohonásobně více, než uvedenou přírůžkou 0,3% p.a. Ani z pohledu společnosti nemůže být tedy tato finanční asistence výhodná. Argumentace o začlenění O2 do PPF Group prostřednictvím finanční asistence je rovněž zavádějící, neboť k začlenění došlo již získáním majority PPF ve společnosti O2, takže je v zájmu PPF, aby jí umožnila využívat synergie v rámci PPF Group.

- Bude-li moci podle sjednaných podmínek PPF Arena splácet dluh v budoucnu v EUR a ne v Kč, nese O2 značné riziko kurzových ztrát v okamžiku uvolnění posilování Kč vůči EUR ČNBankou od r. 2016, tedy po značnou dobu splacení úvěru. Neošetření tohoto rizika ve smlouvě staví představenstvo společnosti a dozorčí radu do role nedbalého hospodáře, z čehož může mít prospěch pouze majoritní vlastník, nikoliv však společnost O2 jako celek.

Z přezkoumání zprávy společností KPMG, vyznívá, že tato nezjistila skutečnosti, které by ji vedly k závěru, že poskytnutí finanční asistence by bylo v rozporu se zájmy společnosti. KPMG však

v přezkoumání nedoložila žádné analýzy ani jejich výsledky, z nichž k tomuto výroku dospěla. Řada výroků o přezkoumání jednotlivých tvrzení ve zprávě je jen konstatováním, že bylo provedeno, případně porovnáno, avšak často bez závěru s jakým výsledkem. Přezkoumání je sepsáno tak, že bude zřejmě vyhovovat různým variantám vývoje v budoucnosti a není v něm uvedeno, zda a jakým způsobem zpracovatel přezkoumání za svůj výrok ručí.

Z výše uvedených důvodů nelze VH doporučit schválení finanční asistenci pro PPF Arena.